BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1093-7/22

Mostar, 18.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, rješavajući po žalbi od 15. 04. 2022. godine ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, advokatu iz Tuzle, izjavljenu na Odluku o djelimičnom prihvaćanju žalbe broj I-2521/22 od 11.04.2022. godine, u postupku javne nabavke: Nadogradnja i povezivanje na SCADA sustav opreme upravljanja leptirastim zatvaračem u zasunskoj komori – HE Mostarsko blato, ugovornog organa JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Ad hoc vijeca IVc održanoj 18.05.2022. godine donosi

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 02.04.2022. godine u iznosu od 240,00 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 15.04.2022.godine u iznosu od 240,00 KM.
4. Obavezuje se JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d. Mostar da žalitelju ELCOM d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, advokatu iz Tuzle isplati iznos od 480,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e nj e

JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d. Mostar, (u daljem tekstu: Ugovorni

organ), je pokrenuo je postupak javne nabavke Nadogradnja i povezivanje na SCADA sustav opreme upravljanja leptirastim zatvaračem u zasunskoj komori HE Mostarsko blato. Obavještenje o nabavci broj 799-1-2-324-3-194/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki 15.03.2022. godine. Nakon provedenog otvorenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o djelimičnom prihvaćanju žalbe broj I-2521/22 od 11.04.2022. godine. Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla zastupan po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, advokatu iz Tuzle (u daljem tekstu: Žalitelj) je dana 15. 04. 2022. godine izjavio žalbu, na Odluku ugovornog tijela o djelimičnom prihvaćanju žalbe broj I-2521/22 od 11.04.2022. godine.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 25. 04. 2022. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 09. 05. 2022. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

bitne povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, i druge relevantne pozitivno pravne regulative detaljno elaborirane u nastavku žalbe.

Žalitelj u žalbi navodi:

ŽALBENI NAVOD 1. ~

Dana 02.04.2022 izjavili smo Žalbu na tendersku dokumentaciju broj: 1-10234/21-125 u kojoj je navedeno:

„Ponuđač potražuje i troškove za sastav i podnošenje ove žalbe putem kvalificiranog punomoćnika - advokata u iznosu od 240 KM. "

Ugovorni organ je dana 11.04.2022 donio Odluku o djelomičnom prihvaćanju žalbe broj 1-2521/22 od 11.04.2022 ali nije riješio o troškovima za sastav i podnošenje žalbe na tendersku dokumentaciju.

U osporavanoj odluci navodi se:

„Na temelju članka 100 stav 3. Zakona o javnim nabavkama u BiH... Ugovorno tijelo donosi odluku o djelomičnom prihvaćanju žalbe..."

lako je žalbu ocijenio kao djelomično osnovanu ugovorni organ nije riješio o svim postavljenim zahtjevima u žalbi, na navdeni način ugovorni organ je postupio suprotno odredbama člana 199. Zakona o upravnom postupku BiH. Donoseći Odluku s pozivom na član 100 stav 3) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je morao riješiti o svim zahtjevima postavljenim u žalbi što je obaveza propisana članom 199 stav 1 i 3 Zakona o upravnom postupku BiH, a nalazeći da je žalba djelomično osnovana, tj. imajući u vidu da je žaljitelj uspio sa žalbom, to je morao žaljitelju dodijeliti troškove žalbenog postupka skladu sa članom 105 stav 2) i 108 stav 1) Zakona o upravnom postupku.

U skladu sa naprijed navedenim potrebno je usvojiti ovu žalbu i odobriti troškove za sastav i podnošenje žalbe na tendersku dokumentaciju u iznosu 240 KM kao i troškove za sastav i podnošenje ove žalbe na Odluku o djelomičnom prihvaćanju žalbe broj 1-2521/22 od 11.04.2022

u iznosu 240 KM, ukupno 480,00 KM.

ŽALBENI NAVOD 2.

Odluka o djelomičnom prihvaćanju žalbe broj 1-2521/22 od 11.04.2022 je navedeni žalbeni navod ocijenila kao neosnovan iako se žalbom jasno upućuje na uskraćivanje konkurekcije u postupku.

U tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 7.4.1 a) traženo je:

,7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 50. Zakona, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) uspješno iskustvo u realizaciji dva (2) ugovora u posljednje tri (3) godine računajući od datuma objave obavijesti o nabavi, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, a čija ukupno realizirana vrijednost nije manja od procjenjene vrijednosti predmetne nabave bez PDV-a.

Pod istim uslugama ugovorno tijelo podrazumjeva nadogradnju i povezivanje na SCADA sustav opreme upravljanja leptirastim zatvaračem u zasunskoj komori.

Pod sličnim uslugama ugovorno tijelo podrazumijeva:

a-1) projektiranje i implementiranje, nadogradnju i održavanje SCADA sustava i

a-2) integraciju sustava upravljanja hidromehaničkom opremom u hidrolektrani ili centru upravljanja proizvodnjom koji kontrolira proizvodne jedinice ukupne instalirane snage preko 35 MVA „

Postavljeni zahtjev predstavlja značajno ograničavanje konkurencije što nije opravdano predmetom nabavke.

Iz poređenja pojma istih i pojma sličnih usluga može se primjetiti usložnjavanje uslova tenderske dokumentacije. Pod pojmom „iste usluge" navedeno je

„nadogradnja i povezivanje na SCADA sustav opreme upravljanja leptirastim zatvaračem u zasunskoj komori. „

dakle ne spominje se nikakva intalisana snaga, ne spominju se proizvodne jedinice niti hidroelektrana, dok se za pojam „slične usluge" navodi (pri tome je slovo „i" podebljano i podvučeno - naglašeno):

„a-1/ projektiranje i implementiranje, nadogradnju i održavanje SCADA sustava

a-2) integraciju sustava upravljanja hidromehaničkom opremom u hidrolektrani ili centru upravljanja proizvodnjom koji kontrolira proizvodne jedinice ukupne instalirane snage preko 35 MVA"

Iz navedenog se postavlja pitanje ako ponuđač ima iskustvo na povezivanju opreme upravljanja leptirastim zatvaračem u zasunskoj komori nije bitna snaga instalisana snaga niti da li se oprema nalazi u hidroelektrani, dok je u slučaju ako baš nema takvu istu referencu traženo daleko veće iskustvo i to: a-2) integraciju sustava upravljanja hidromehaničkom opremom u hidrolektrani

ili centru upravljanja proizvodnjom koji kontrolira proizvodne jedinice ukupne instalirane snage preko 35 MVA.

Postavljenim zahtjevom, ugovorni organ direktno krši član 3. (Opći principi) Zakona o javnim nabavkama:

„(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponudačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

Na način da se veći kvalifikacioni uslov postavlja za slične usluge nego na iste usluge, dakle ne postoji jednakost u zahtjevu.

Stav Ureda za razmatranje žalbi iznesen u rješenju JN2-01-07-1-674-8/17 od 16.11.2017. je:

„Ovaj organ ne spori da Ugovorni organ ima diskreciono pravo da propisuje uslove koje ponuđači moraju ispunjavati međutim ugovorni organ je u obavezi da poštujući zakonske odredbe definiše uslove te svako dodatne postrožavanje uslova u odnosu na zakonske odredbe ne smije usložnjavati postupak obzirom da ponuđačima se treba omogućiti da nesmetano učestvuju u postupku pogotovo ako uzmemo u obzir da ugovorni organ ničim nije dokazao da samo ovakvim definisanjem spornog uslova ponuđači će moći dokazati uspješno iskustvo, obzirom da je ovakav način definisanja uslova neuobičajan i strožiji u odnosu na zakonske odredbe. Pri tome ugovorni organ nije pružio osnovano obrazloženje koje bi upućivalo usljed kojih konkretno okolnosti, kojih dokazanih specifičnosti postupka je postupio na navedeni način, šta je specifičnost nabavke, pa da je postupio na drugačiji način u odnosu na uobičajnu postavku zahtjeva/dokaza u vezi sa tehničko profesionalnom kvalifikacijom ponuđača, zbog čega bi samo takav zahtjev jedino mogao zadovoljiti ugovorni organ pri ocjeni uspješnosti ponuđača u tehničko profesionalnom smislu, te u konačnici, na bazi kojih konkretnih analiza tržišta predmeta nabavke, je došao do zaključka da prilično složene i neuobičajne zahtjeve može nesmetano ispuniti dovoljan odgovarajući broj ponuđača da bi takva nabavka ostvarila svoju svrhu te da je navedeni zahtjev nesmetano tehnički ostvariv.

Zahtjev tenderske dokumentacije za snage „preko 35 MVA" ili nema veze sa predmetom nabavke. Predmet nabavke su usluge na sistemu upravljanja baziranom na SIEMENS platformi. Veličina i snaga proizvodnih jedinica nema uticaj na sistem upravljanja. Izvršavanje usluga na sistemu upravljanja ne ovisi o ukupnoj instaliranoj snazi proizvodnog centra niti postoje neke posebnosti u vezi sa upravljanjem u zavisnosti od veličina i snaga proizvodnih jedinica. Sistem upravljanja je sistem automatizacije koji se koristi da prikuplja informacije pomoću senzora i instrumentacije koji su locirani na udaljenim lokacijama kako bi se ti podaci prenijeli i prikazali na centralnoj lokaciji koja služi ili za upravljanje ili za svrhe monitoringa. SCADA sistem prikuplja signale od podsistema, te ih putem definisanih protokola šalje u dispečerski centar na upravljanje. Dakle, veličina i snaga proizvodnih jedinica nema uticaj na SCADA sistem.

U slučaju kao što je ovaj Ured za razmatranje žalbi je u Rješenju broj JN2-03-07-1-3647-7/21 od 03.02.2022 godine naveo:

„S tim u vezi, ovaj ugovorni organ ističe da i sam ugovorni organ konstatuje da ne može prihvatiti referencu za termo agregat jer je tenderska dokumentacija propisana za hidro agregat, što upućuje na činjenicu da je ugovorni organ sam sebi kontradiktoran, jer u tenderskoj dokumentaciji navodi da traži uspješno iskustvo u realizaciji sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, a iz izjašnjenja na žalbu i odgovora na postavljeno pitanje proizilazi da je isključiv u zahtjevu da ponuđač ima uspješno iskustvo na održavanju sistema upravljanja hidro agregate. Pri tome se napominje da ovaj organ ne sporti ugovornom organu mogućnost da traži uspješno iskustvo u realzaciii istih Ili sličnih ugovora, ali ako definiše pojam „sličnih ugovora", onda ugovorni organ mora dafinisati na isti način da su ti ugovori slični predmetu nabavke, a ne može biti iskljiv. Stoga ovaj organ smatra da ugovorni organ pojam slično nije definisao na način da prihvata uspješno iskustvo u realizaciji sličnih ugovora, zbog čega se navod žaliitelia cijeni osnovanim".

Nadalje postavlja se pitanje, ako ponuđač raspolaže sa licima koja će izvršavati usluge a koja imaju traženo iskustvo u tački b):

„Što se tiče kvalifikacija stručnog osoblja Ugovorno tijelo podrazumijeva da ponuditelj raspolaže sa najmanje:

-1 (jednim) diplomiranim inženjerom elektrotehnike/magistar inženjer elektrotehnike, specijaliziranog stručnog smjera automatizacija, s položenim stručnim ispitom te 5 (pet) godina iskustva na projektiranju, održavanju, nadogradnji sustava automatizacije na hidroelektranama, osposobljen za rad sa WinCC i Simatic sustavom, s dosadašnjim iskustvom u radu sa WinCC i Simatic sustavima, te iskustvom na ispitivanju i puštanju hidrauličkih sustava regulacije na hidroelektranama sa WinCC i Simatic sustavima,

-1 (jednim) diplomiranim inženjerom elektrotehnike/magistar inženjer elektrotehnike s minimalno S (pet) godina iskustva na projektiranju, implementiranju, nadogradnji ili održavanju SCADA sustava, osposobljena za rad sa WinCC sustavom, sa dosadašnjim iskustvom u radu sa WinCC sustavima,"

Zbog čega se usložnjava zahtjev za kvalifikacijom u dijelu potvrde za dobro izvršenje posla gdje se navodi zahtjev kompleksniji od traženog za iskustvo lica koja će upravo izvoditi usluge:

„a-1) projektiranje i implementiranje, nadogradnju i održavanje SCADA sustava i

a-2) integraciju sustava upravljanja hidromehanikom opremom u hidrolektrani ili centru upravljanja proizvodnjom koji kontrolira proizvodne jedinice ukupne instalirane snage preko 35 MVA"

Usluge izvode ljudi, koji su na raspolaganju ponuđaču, ponuđač je pravno lice koje upošljava lica a ta lica imaju znanja za izvršenje usluga. U konkretnom, kompleksniji zahtjev je tražen za slične usluge nego što je to za iste usluge, i kompleksniji zahtjev je tražen za referencu za slične usluge nego za lica koja će izvoditi te usluge.

Postavljeni uslovi na način kako je to slučaj u ovoj tenderskoj dokumentaciji vode ka tome da postupci završavaju bez konkurencije i bez postizanja osnovnih principa javnih nabavki iz člana 3. Zakona.

U pogledu odgovora ugovornog organa u vezi sa ovim žalbenom navodom, bojazan

ugovrnog organa ne može biti osnov za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti, jer istom se ugovorni organ ne štiti od navedenih potencijalnih opasnosti. Ponuđač koji ima referencu kako ju je naveo ugovorni organ, uopće ne može garantovati izostanak potencijalnih problema koje ugovorni organ obrazlaže. Instrumenti zaštite od takvih opasnosti su odredbe ugovora, garancije za dobro izvršenje posla i garantni period. Po zaključenju ugovora, stupaju na snagu odredbe Zakona o obligacionim odnosima, i činjenica da je ponuđač dostavio potvrdu o dobrom izvršenju posla na način kako je definisao ugovorni organ ne oslobađa istog odgovornosti u slučaju nastanka opasnosti koje navodi ugovorni organ. Dakle, bojazan ugovornog organa ne može biti osnov za usložnjavanje uslova tenderske dokumentacije u pogledu kvalifikacije.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:

„Sve navedeno može biti zadovoljeno isključivo poznavanjem regulacijskih parametara koje treba poštovati kod nadogradnje (upgrade) upravljačkog programa postojećeg sustava".

Regulacijske paramtere ugovorni organ treba navesti u tenderskoj dokumentaciji ukoliko smatra da su isti od važnosti za izvršenje predmetnih usluga. Pretpostavka da neko sa iskustvom na kako je traženo tenderskom dokumentacijom:

„Pod istim uslugama ugovorno tijelo podrazumjeva nadogradnju i povezivanje na SCADA sustav opreme upravljanja leptirastim zatvaračem u zasunskoj komori.

Pod sličnim uslugama ugovorno tijelo podrazumijeva: a-1) projektiranje i implementiranje, nadogradnju i održavanje SCADA sustava i a-2) integraciju sustava upravljanja hidromehanikom opremom u hidrolektrani ili centru upravljanja proizvodnjom koji kontrolira proizvodne jedinice ukupne instalirane snage preko 35 MVA „ istovremeno ima znanja o turbinskoj opremi ugovornog organa je pogrešna, jer jedno drugo ne dokazuje uopće. Parametre koje želi positići ugovorni organ navodi u tenderskoj dokumentaciji, a izvođač izvršava usluge „nadogradnje i povezivanje na SCADA sustav" dakle, obrazloženje ugovornog organa je paušalno, nije utemeljeno ni u tenderskom zahtjevu niti u zahtjevima struke.

Uvažavajući sve naprijed navedeno potrebno je izmijeniti tenderski zahtjev na način da isti glasi:

„7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 50. Zakona, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) uspješno iskustvo u realizaciji dva (2) ugovora u posljednje tri (3) godine računajući od datuma objave obavijesti o nabavi, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, a čija ukupno realizirana vrijednost nije manja od procjenjene vrijednosti predmetne nabave bez PDV-a.

Pod istim uslugama ugovorno tijelo podrazumjeva nadogradnju i povezivanje na SCADA sustav opreme upravljanja leptirastim zatvaračem u zasunskoj komori.

Pod sličnim uslugama ugovorno tijelo podrazumijeva:

a-1) projektiranje i implementiranje, nadogradnju i održavanje SCADA sustava ,

ŽALBENI NAVOD 3.

Ugovorni organ je ovaj žalbeni navod ocijenio kao osnovan te isti nije potrebno preispitivati.

U tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 7.4.2 traženo je:

„b) primjerena kadrovska osposobljenost za izvršenje predmetnih usluga.

Pod primjerenom kadrovskom osposobljenosti Ugovorno tijelo podrazumijeva da ponuditelj raspolaže sa adekvatnim brojem djelatnika srazmjemo predmetu nabave koji će biti angažirani na izvršenju predmetnih usluga i koji imaju potrebnu stručnu spremu za izvršenje usluga iz predmeta nabave.

Što se tiče kvalifikacija stručnog osoblja Ugovorno tijelo podrazumijeva da ponuditelj raspolaže sa najmanje:

-1 (jednim) diplomiranim inženjerom elektrotehnike/magistar inženjer elektrotehnike, specijaliziranog stručnog smjera automatizacija, s položenim stručnim ispitom te 5 (pet) godina iskustva na projektiranju, održavanju, nadogradnji sustava automatizacije na hidroelektranama, osposobljen za rad sa WinCC i Simatic sustavom, s dosadašnjim iskustvom u radu sa WinCC i Simatic sustavima, te iskustvom na ispitivanju i puštanju hidrauličkih sustava regulacije na hidroelektranama sa WinCC i Simatic sustavima,

-1 (jednim) diplomiranim inženjerom elektrotehnike/magistar inženjer elektrotehnike s minimalno 5 (pet) godina iskustva na projektiranju, implementironju, nadogradnji ili održavanju SCADA sustava, osposobljena za rad sa WinCC sustavom, sa dosadašnjim iskustvom u radu sa WinCC sustavima, "

U tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 7.4.2 traženo je:

„ovjerena preslika uvjerenja o položenom stručnom ispitu ili drugi ekvivalentan dokument o akademskom zvanju izdan od strane nadležnog tijela u zemlji iz koje osoba dolazi"

Ugovorni organ nije definisao od kojeg organa stručni ispit reba biti i2dat, a trebalo bi se odnositi na legislativu u BiH. Iz citiranog moglo bi se zaključiti da je prihvatljiv stučni ispit iz bilo koje zemlje na svijetu, a što nije u skladu sa zakonskom regulativom u BiH. Na osnovu Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", broj 2/06, 72/07, 32/08, 4/10,13/10 i 45/10) donesen je Pravilnik o polaganju stručnih ispita iz oblasti arhitekture, građevinarstva, elektrotehnike, mašinstva i saobraćaja ("Službene novine Federacije BiH", broj 41/18 i 77/19) u kojem je navedeno:

„Članak 1.

Ovim pravilnikom uređuju se uvjeti, način i program polaganja stručnog ispita (u daljem tekstu: ispit) kao i postupak i procedura oslobađanja od polaganja stručnog ispita iz oblasti arhitekture, građevinstva, elektrotehnike, strojarstva i prometa.

Članak 2.

Pravo na polaganje ispita sukladno odredbama Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na razini Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Zakon) i ovog pravilnika imaju magistri/diplomirani inženjeri, bachelor/inženjeri i tehničari arhitekture, građevine,

elektrotehnike, strojarstva, prometa, bachelor regionalnog i prostornog planiranja i magistri geografije, smjer regionalno i prostorno planiranje sa najmanje jednom godinom radnog iskustva na poslovima i zadacima iz struke.

Članak 3.

Na ispitu se provjerava sposobnost kandidata da samostalno obavlja poslove za koje je Zakonom kao jedan od uvjeta, propisan položen stručni ispit.

Članak 4.

(1) Ispit se sastoji od pismenog i usmenog dijela.

(2) Pismeni dio ispita sastoji se od izrade pismenog rada iz oblasti arhitekture, građevine, elektrotehnike, strojarstva, prometa, regionalnog i prostornog planiranja ovisno od vrste i stupnja školske spreme.

Članak 5.

(1) Usmeni dio ispita sastoji se od posebnog i općeg dijela.

(2) Posebni dio ispita obuhvata obranu pismenog rada kroz koju kandidat treba da pokaže praktično iskustvo, teorijsko znanje, poznavanje tehničkih propisa i standarda, kao i materije koja je pravno uređena posebnim zakonima i drugim propisima iz oblasti za koju se kandidat opredijelio u okviru struke i smjera.

(3) Opći dio ispita obuhvata poznavanje propisa iz člana 26. ovog pravilnika.

V. PROGRAM Članak 26.

Program stručnog ispita za kandidate arhitektonske, građevinske, elektrotehničke, strojarske i prometne struke sastoji se od:

1. Osnovna koncepcija

Zadatak za pismeni rad-projektni zadatak treba da bude tako formuliran da omogući kandidatu da pokaže sposobnost samostalnog rada u kojem sjedinjuje praktično iskustvo, teorijsko znanje, poznavanje zakona, tehničkih propisa, normativa i standarda sa najnovijim naučnim i tehničkim dostignućima iz određene oblasti.

2. Pismeni rad-projektni zadatak

(1) Na osnovu vrste i stupnja školske spreme, završenog smjera ili odsjeka, vrste poslova koje kandidat obavlja

Povjerenstvo utvrđuje vrstu i nivo pismenog radoprojektnog zadatka.

(2) Kandidat dobija zadatak za pismeni rad-projektni zadatak iz jednog od slijedećih smjerova ili odsjeka:

a) Arhitektura - odsjeci: 1. arhitektonsko-urbanistički, 2. arhitektonsko-projektantski i 3. arhitektonskoinžinjerski. 4. opći smjer

b) Građevina - odsjeci: 1. konstruktivni, 2. prometni, 3. hidrotehnički, 4. organizacija

građenja i nadzor gradilišta i 5. geotehnika.

c) Elektrotehnika - odsjeci: 1. elektroenergetika, 2. telekomunikacije, 3. automatika i elektronika i 4. informatika i računarstvo.

d) Strojarstvo - odsjeci: 1. proizvodno strojarstvo, 2. procesna tehnika, 3. energetika i 4. klimatizacija, grijanje i hlađenje.

e) Promet - odsjeci: 1. cestovni promet, 2. Željeznički promet, 3. zrakoplovni promet, 4. poštanski i 5. telekomunikacioni.

f) Regionalno i prostorno planiranje.

(3) U toku izrade pismenog roda-projektnog zadatka kandidat može zatražiti dodatna objašnjenja.

(4) Podloge za pismeni rad-projektni zadatak sastoje se od geodetske osnove, idejnog projekta ili snimljenog postojećeg stanja (zavisno od vrste rada) i teksta projektnog zadatka.

(5) Za specifične projektne zadatke koji se rade na temelju donesenih dokumenata uz ostale podloge prilažu se i navedeni dokumenti ili odgovarajući izvodi.

(6) Povjerenstvo će odrediti vrstu i razmjeru grafičkih priloga kao i vrstu i približan obim tekstualnog dijela pismenog

rada-projektnog zadatka.

(7) Pismeni rad se predaje u najmanje dva primjerka sa grafičkim prilozima i tekstualnim dijelom.

3. Usmeni dio ispita

Usmeni dio ispita obuhvata posebni i opći dio.

A. Posebni dio ispita

(1) Posebni dio ispita predstavlja obranu pismenog rada.

(2) Prilikom obrane pismenog rada Povjerenstvo provjerava sposobnost kandidata da u rješavanju konkretnih problema primjenjuje teorijska znanja, stečeno praktično iskustvo, kao i važeće tehničke propise, standarde i usvojene normative.

(3) U obrani pismenog rada kandidat je dužan da pokaže znanje iz oblasti koja je uređena posebnim zakonima i drugim propisima u okviru smjera ili odsjeka za koji se opredijelio.

B. Opći dio ispita

(1) Opći dio ispita je jedinstven za sve kandidate koji polažu ispit po ovom pravilniku.

(2) Program općeg dijela ispita obuhvata:

a) Osnove ustavnog uređenja BiH;

b) Osnove ustavnog uređenja Federacije BiH:

c) Zakon o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na razini Federacije Bosne i

Hercegovine:

d) Radne odnose:
e) Osnove upravnog postupka i upravnog spora i
f) Osnove kancelarijskog poslovanja.

VI. OSLOBAĐANJE OD POLAGANJA STRUČNOG ISPITA

Članak 27.

ITI Od polaganja stručnog ispita oslobađaju se doktori nauka i magistri nauka u oblasti planiranja prostora i građenja člil sadržaj magistarskog odnosno doktorskog rada pripada oblasti planiranja i građenja.

(2) Zahtjev za oslobađanje od polaganje stručnog Ispita podnosi se Ministarstvu.

{3) Kandidat u prijavi za oslobađanje od polaganja stručnog ispita navodi oblast, odsjek ili smjer.

(4) Uz prijavu za oslobađanje od polaganja stručnog ispita prilaže se:
a) ovjerena kopija diplome dodiplomskog studija;
b) ovjerena kopija diplome postdiplomskog studija;
c) kopija magistarskog ili doktorskog rada na jednom od službenih jezika u Bosni Hercegovini i
d) federalna pristojba, članak 28.

(1) Zahtjev za oslobađanje od polaganja stručnog ispita. Ministarstvo dostavlja Povjerenstvu za polaganje stručnih

ispita iz oblasti i odsjeka za koje je kandidat stekao zvanje magistra nauka odnosno doktora nauka.

(2) Na osnovu dostavljenog miilienia Povjerenstva Ministarstvo donosiriešenie."

Iz navedenog možemo zaključiti da se pojam stručni ispit odnosi na dokument koji potvrđuje osposobljenost lica u odnosu na zahtjeve koje propisuje regulative Bosne i Hercegovine u sadašnjem trenutku. Kako je vidljivo iz pravilnika, znanje se ocjenjuje u odnosu na "važeće tehničke propise, standarde i usvojene normative " kao i opće znanje u pogledu "a) Osnove ustavnog uređenja BiH; b) Osnove ustavnog uređenja Federacije BiH; c) Zakon o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na razini Federacije Bosne i Hercegovine;" i to u sadašnjem trenutku. Od polaganja stručnog ispita lica mogu biti oslobođena i to isključivo "doktori nauka i magistri nauka u oblasti planiranja prostora i građenja čiji sadržaj magistarskog odnosno doktorskog rada pripada oblasti planiranja i građenja" o čemu Ministarstvo po zahtjevu lica donosi "rješenje". Od polaganja stručnog ispita u BiH nisu oslobođena lica koja su položila stručni ispit u drugoj zemlji.

U skladu sa svim naprijed navedenim, potrebno je precizirati zahtjev za stučnim ispitom i navesti: „s položenim stručnim ispitom, izdatih u skladu sa regulativom u BiH i od nadležnih institucija u BiH (Federalno ministarstvo prostornog uređenja ili Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo ili ekologiju RS)"

ŽALBENI NAVOD 4.

Ugovorni organ nije usaglasio tendersku dokumentaciju sa zakonskom regulativom. Naime na osnovu Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju ("Službene novine Federacije BiH", broj 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15) koja je donešena na osnovu člana 81. Stav 2. Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou Federacije BiH u članu 39. definisani su uslovi i mjerila za davanje ovlaštenja Izvođaču i ona se odnose na:

1. miminimalan broj stručnih lica i njihovu stručnu osposobljenost u rukovođenju radova,
2. minimalan broj stručnih lica i radnika iz struke, te njihovu stručnu osposobljenost za pojedine radove koje obavlja Izvođač,
3. tehničku i drugu opremljenost za poslove koje obavlja Izvođač u skladu sa registrovanom djelatnošću,
4. uspostavljen sistem osiguranja kvaliteta
5. poštivanje principa održivog razvoja i zaštite okoline.

U stavu 2, 3 i 4. Člana 39 Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju definisano je koje sve uslove Izvođač treba da ispuni u smislu stručne osposobljenosti i broja radnika za obavljanje djelatnosti građenja građevine, izvođenja pojedinih dijelova građevine i izvođenja pojedinih specifičnih radova na građevini. Ovlaštenje se daje Izvođaču za izvođenje svih ili pojedinih radova obuhvaćenih granama, razredima i podrazredima definisanih Zakonom o klasifikaciji djelatnosti u BiH („Službeni glasnik BiH" br. 76/06), u skladu sa registovanom djelatnošću.

Da bi izvođač mogao izvršavati ugovorne obaveze mora posjedovati ovlaštenja u skladu sa zakonskim propisima, stoga je potrebno u tenderskoj dokumentaciji uključiti zahtjev koji se odnosi na posjedovanje Ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja i to za poslove industrijske automatike.

U skladu sa svim naprijed navedenim predlažemo da ugovorni organ usaglasi zahtjeve tenderske dokumentacije sa zakonskom regulativom i omogući transparentnost i konkurenciju u provođenju javne nabavke sve samo sa jednim ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

U slučaju da Ugovorni organ ne nađe ovu žalbu osnovanom predlaže da ova žalba bude dostavljena na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH s prijedlogom da Ured za razmatranje žalbi uvaži ovu žalbu i naloži Ugovornom organu izmjenu tenderske dokumentacije na način da istu u svim dijelovima uskladi sa Zakonom i podzakonskim aktima.

Ukoliko Ured za razmatranje žalbi utvrdi da je žalba osnovana zahtijevamo da se izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka. U slučaju prihvatanja naše Žalbe kod URŽ-a molimo da nam se predmetna sredstva vrate na naš račun br. 132-100-03001700-97 kod NLB Banka dd Sarajevo. Ponuđač potražuje i troškove za sastav i podnošenje ove žalbe putem kvalificiranom punomoćnika - advokata u iznosu od 240 KM.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju, broj I-2838/22 od 25.04.2022. godine navodi:

Žalbeni navod 1

Što se tiče prvog žalbenog navoda Ugovorno tijelo će postupiti sukladno Rješenju URŽ-a po ovoj žalbi, a sve u skladu s člankom 120. st. (1) Zakona o javnim nabavama BiH.

Žalbeni navod 2

Ugovorno tijelo je sukladno Zakonu o javnim nabavkama prema članu 50. tražilo:

a) uspješno iskustvo u realizaciji jednog dva (2) ugovora u posljednje tri (3) godine računajući od datuma objave obavijesti o nabavi, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, a čija ukupno realizirana vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti predmetne nabave bez PDV-a.

Pod istim uslugama Ugovorno tijelo podrazumijeva nadogradnju i povezivanje na SCADA sustav opreme upravljanja leptirastim zatvaračem u zasunskoj komori.

Pod sličnim uslugama Ugovorno tijelo podrazumijeva:

a-1) projektiranje i implementiranje, nadogradnju i održavanje SCADA sustava i

a-2) integraciju sustava upravljanja hidromehaničkom opremom u hidroelektrani ili centru upravljanja proizvodnjom koji kontrolira proizvodnje jedinice ukupne instalirane snage preko 35 MVA.

Netočan ie navod Žalitelia da ugovorni organ direktno krši članak 3. ZJN.

Uvidom u tendersku dokumentaciju i njenu tehničku specifikaciju a i točnim interpretiranjem samog naziva predmetne nabave može se zaključiti da predmetna nabava za zadaću ima osigurati nabavu usluga nadogradnje (engl. Uprgrade) i nakon toga povezivanja na SCADA sustav postojeće opreme za upravljanje leptirastim zatvaračem u zasunskoj komori HE Mostarsko blato.

Dio usluga koji se odnosi na nadogradnju postojećeg sustava upravljanja leptirastim zatvaračem itekako ima veze sa mjestom ugradnje i tipom opreme koja je ugrađena. Potencijalni ponuđač dostavljanjem iskustva na povezivanju opreme upravljanja leptirastim zatvaračem u zasunskoj komori (Ugovorno tijelo podrazumijeva pod istim uslugama) dokazuje da je upoznat sa osobinama, uvjetima ugradnje i ulogama leptirastog zatvarača kao sigurnosnog organa u kompletnom upravljačko - zaštitnom sustavu hidroelektrane koja ima isti koncept izgradnje kao i ona koja je predmet izvršavanja usluga.

Pristup nadogradnji (upgrade) upravljačkog sustava podrazumijeva poznavanje rada hidrauličkih sustava za upravljanje primarnom opremom na velikim tlakovima i protocima kakvi su prisutni na hidroelektranama, a pogotovo onima snage veće od 35 MVA (navod a-1) i a-2)). Konkretno u ovom slučaju, što je vidljivo iz tehničke specifikacije tenderske dokumentacije leptirasti zatvarač služi kao servisni i sigurnosni organ, zatvara u mirnoj vodi u slučaju potrebe pražnjenja tlačnog cjevovoda i zatvara kod nazivnog protoka kroz turbinu i maksimalnog protoka u slučaju kvara na turbinskoj opremi ili pucanja tlačnog cjevovoda. Sve navedeno može biti zadovoljeno isključivo poznavanjem regulacijskih parametara koje treba poštovati kod nadogradnje (upgrade) upravljačkog programa postojećeg sustava.

Zahtjev žalitelja postavljen na način da se tenderska dokumentacija u točki 7.4.1. pod a) izmijeni na sljedeći način:

"Pod sličnim uslugama ugovorno tijelo podrazumijeva:

a-1) projektiranje i impiementiranje, nadogradnju i održavanje SCADA sustava.",

s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.", odbacujemo u cijelosti iz gore navedenih razloga.

Ugovorno tijelo smatra da je drugi žalbeni navod neosnovan i isti odbacuje u cijelosti.

Žalbeni navod 3

Ugovorno tijelo je ovaj žalbeni navod žalitelja ocijenilo osnovanim, te je u Odluci o djelomičnom prihvaćanju žalbe broj 1-2521/22 od 11.04.2022. godine navelo sljedeće:

„...uvidom u tendersku dokumentaciju, konkretnije točke 7.4.1.pod b) i 7.4.2. pod b), primjerena kadrovska osposobljenost za izvršenje predmetnih usluga. Ugovorno tijelo utvrdilo je da je žalbeni navod žalitelja osnovan. Potrebno je postavljeni zahtjev, koji se odnosi na stručnjaka traženog u točki 7.4.1. pod b) za kojeg je zahtijevano da ima položen stručni ispit, odnosno kao dokaz traženog ovjerena preslika uvjerenja o položenim stručnim ispitima ili drugi ekvivalentan dokument o akademskom zvanju izdan od strane nadležnog tijela u zemlji iz koje osoba dolazi usuglasiti sa zakonskom regulativom u BiH.

Ugovorno tijelo će po konačnosti ove Odluke izmijeniti tendersku dokumentaciju u točki 7.4.2. pod b), te istu kao što Je navedeno usuglasiti sa zakonskom regulativom u BiH."

Žalbeni navod 4.

Žalitelj se u svom navodu broj 4 poziva na članak 39. Uredbe o uređenju gradilišta, obvezne dokumentacije na gradilištu i učesnicima u građenju („službene novine Federacije BiH" broj 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15) koji definira uvjete i mjerila za davanje ovlaštenja izvođaču.

Navodi da je u stavku 2,3 i 4 Članka 39. Uredbe o uređenju gradilišta, obvezne dokumentacije na gradilištu i učesnicima u građenju definirano koje sve uvjete izvođač treba ispuniti u smislu stručne osposobljenosti i broja radnika za obavljanje djelatnosti građenja građevine, izvođenja pojedinih dijelova građevine i izvođenja pojedinih specifičnih radova na građevini. Ovlaštenje se daje izvođaču za izvođenje svih ili pojedinih radova obuhvaćenih granama, razredima i podrazredima definiranih Zakonom o klasifikaciji djelatnosti u BiH („Službeni glasnik BiH" br.76/06), u skladu sa registriranom djelatnošću.

Žalitelj također navodi da bi izvođač mogao izvršavati ugovorne obaveze mora posjedovati ovlaštenja u skladu sa zakonskim propisima, stoga je potrebno u tenderskoj dokumentaciji uključiti zahtjev koji se odnosi na posjedovanje Ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja i to za poslove industrijske automatike.

Ugovorno tijelo smatra da je treći žalbeni navod neosnovan iz sljedećih razloga:

U članku 1. Uredbe o uređenju gradilišta, obvezne dokumentacije na gradilištu i učesnicima u građenju stoji da se navedenom Uredbom uređuju uvjeti i načini uređenja gradilišta, način i vođenje obvezne dokumentacije na gradilištu, te sudionici u građenju građevina i zahvata za koje odobrenje za građenje izdaje Federalno ministarstvo prostornog uređenja.

Predmet nabave koja je definirana tenderskom dokumentacijom su usluge pa samim time nije potrebno da budu usuglašene Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima o građenju koja definira uvijete i mjerila za izvođenje radova za koje je potrebno ishoditi dozvolu od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja.

• Sukladno članku 81. Zakona o električnoj energiji u Federaciji Bosne i Hercegovine ("SI. novine FBiH", br. 66/2013, 94/2015, 54/2019 i 1/2022) stavak 2. alineja 5) ugradnja uređaja u postojeće objekte kojima se osigurava upravljanje, signalizacija, mjerenje i zaštita se ne smatra rekonstrukcijom (većom nadogradnjom i izmjenom tehničkih parametara) elektroenergetskih objekata te ne podliježe Zakonu o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou Federacije Bosne i Hercegovine.

Ugovorno tijelo smatra da je žalbeni navod broj 4 neosnovan i isti odbacuje u cijelosti.

Slijedom svega naprijed navedenog, Ugovorno tijelo smatra:

- da je žalba potencijalnog ponuditelja gospodarskog subjekta ELCOM d.o.o. Tuzla neosnovana;
- da je tenderska dokumentacija u predmetu nabave usluga „Nadogradnja i povezivanje na SCADA sustav opreme upravljanja leptirastim zatvaračem u zasunskoj komori - HE Mostarsko blato" sačinjena na zakonit način, uz primjenu i poštivanje općih načela Zakona i da su postavljeni kvalifikacijski uvjeti u svemu usklađeni sa odredbama Zakona o javnim nabavama BiH i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije,

te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu žalitelja ELCOM d.o.o. Tuzla odbije kao neosnovanu kako bi ugovorno tijelo moglo nastaviti sa predmetnim postupkom nabave.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupioo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na pretpostavke u skladu sa članom 109., 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je utvrdio da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelimično osnovana.

1. U vezi s navodima žalitelja da je ugovorni organ osporenom odlukom djelimično usvojio žalbu žalitelja od 02.04.2022. godine izjavljenu na tendersku dokumentaciju, a da nije odlučio o troškovima postupka čime je propustio da riješi o svim postavljenim zahtjevima, suprotno članu 199. ZUP-a, ugovorni organ ističe da će postupiti u skladu s rješenjem ovog organa. Uvidom u žalbu žalitelja od 02.04.2022. godine izjavljenu na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabavke, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka i to troškove za sastav žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM. Uvidom u osporenu odluku, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ djelimično usvojio žalbu žalitelja, što ne spori ni sam ugovorni organ, ali je propustio da odluči o postavljenom zahtjevu za naknadu troškova postupka.

Ovaj organ ističe da je članom 199. stav (1) Zakona o upravnom postupku propisano da se dispozitivom rješenja rješava o predmetu postupka u cijelosti kao i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije riješeno. Isti član u stavu (3) predviđa da se dispozitivom rješenja može riješiti i o troškovima postupka, a ako se istim ne rješava o troškovima, potrebno je navesti da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Zakonom o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite u skladu s članom 117. Zakona o javnim nabavkama, i to članom 105. stav (2) propisano je kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku.

Shodno navedenom, nesporno je da je ugovorni organ usvojio kao djelimično osnovanu žalbu žalitelja od 02.04.2022.god. izjavljenu na predmetnu tendersku dokumentaciju Odlukom broj I-2521/22, pri čemu je ugovorni organ u istoj propustio da se izjasni o postavljenom zahtjevu žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja/sastava žalbe.

Imajući u vidu gore konstatovanu činjenicu da je ugovorni organ suprotno članu 199. Zakona o upravnom postupku propustio da odluči o postavljenom zahtjevu za naknadu troškova sastava žalbe žalitelja izjavljene 02.04.202. god. na tendersku dokumentaciju koja je djelimično usvojena od strane ugovornog organa, ovaj organ predmetni žalbeni navod žalitelja cijeni osnovanim

2. Žalitelj osporava Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe kojom je ugovorni organ odbio navod žalitelja kojim se osporava tačka 7.4.1.a) tenderske dokumentacije, i to iz razloga što ugovorni organ pod sličnim ugovorima traži veće iskustvo nego za iste ugovore, što predstavlja kršenje člana 3. ZJN jer time ograničava konkurenciju. Žalitelj smatra spornim zahtjev ugovornog organa iz tačke a2) kojim je traženo iskustvo u integraciji sistema ...koji kontrolira proizvodne jedinice ukupne instalirane snage preko 35 MVA. jer veličina i snaga proizvodnih jedinica nema uticaj na sistem upravljanja, niti postoje neke posebnosti u vezi sa upravljanjem u zavisnosti od veličina i snaga proizvodnih jedinica. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je predmet nabavke nadogradnja postojećeg sistema. Pristup nadogradnji upravljačkog sistema podrazumijeva poznavanje rada hidrauličkih sistema za upravljanje primarnom opremom na velikim tlakovima i

protocima kakvi su prisutni na hidroelektranama, a pogotova na onima snage veće od 35 MVA.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 6.1. predmet nabavke opisan na sljedeći način: Nadogradnja i povezivanje na SCADA sistem opreme upravljanja leptirastim zatvaračem u zasunskoj komori – HE Mostarsko blato.

Osporenom tačkom,7.4.1. propisano je:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 50. Zakona, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) uspješno iskustvo u realizaciji dva (2) ugovora u posljednje tri (3) godine računajući od datuma objave obavijesti o nabavi, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, a čija ukupno realizirana vrijednost nije manja od procjenjene vrijednosti predmetne nabave bez PDV-a.

Pod istim uslugama ugovorno tijelo podrazumjeva nadogradnju i povezivanje na SCADA sustav opreme upravljanja leptirastim zatvaračem u zasunskoj komori.

Pod sličnim uslugama ugovorno tijelo podrazumijeva:

a-1) projektiranje i implementiranje, nadogradnju i održavanje SCADA sustava i

a-2) integraciju sustava upravljanja hidromehaničkom opremom u hidrolektrani ili centru upravljanja proizvodnjom koji kontrolira proizvodne jedinice ukupne instalirane snage preko 35 MVA"

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 50. ZJN propisano, između ostalog:

U postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

Odredbama člana 7. stav 4. tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano „Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot" .

Dakle, ugovorni organ ima diskreciono pravo da zahtijeva uspješno iskustvo na istim poslovima kao što je predmet nabavke ili da prihvati i ugovore slične predmetu nabavke. Ugovorni organ u konkretnom slučaju zahtijeva dokaz o izvršenju istog ili sličnog ugovora, pri čemu definiše šta smatra istim, a šta sličnim ugovorom. S obzirom da je ugovorni organ definisao tačno šta smatra istim, a šta sličnim ugovorima, on je postupio u skladu s navedenom odredbom Uputstva, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim. Pozivanje žalitelja na praksu ovog organa nije primjenjivo u konkretnom slučaju. Naime u rješenju broj JN2-01-07-1-674-8/17 od 16.11.2017. ovaj organ je

zauzeo stav da ugovorni organ ne treba da zahtijeva više elementa u potvrdi o uredno izvršenim ugovorima od onih koje propisuje Zakon o javnim nabavkama, dok je u rješenju JN2-03-07-1-3647-7/21 od 03.02.2022 godine zauzeo stav da ugovorni organ ima mogućnost da traži uspješno iskustvo u realizaciji istih ili sličnih ugovora, ali je sporno to što ugovorni organ pojam slično nije definisao na način da prihvata uspješno iskustvo u realizaciji sličnih ugovora, jer je zapravo tražio isti ugovor.

Na kraju, žalitelj smatra da ugovorni organ tendersku dokumentaciju nije uskladio sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju, kojom je propisano da izvođač mora posjedovati ovlaštenje za izvođenje radova, te da je iz tog razloga potrebno u TD zahtijevati Ovlaštenje u skladu s navedenom Uredbom. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da se po Zakonu o električnoj energiji u FBIH ugradnja uređaja u postojeće objekte ne smatra rekonstrukcijom, te iz tog razloga ne podliježe ni obaveznoj primjeni Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou FBiH.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije zahtjevao dostavu ovlaštenja i rješenja za izvođenje usluga i radova koji su predmet nabavke, prema Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene novine Federacije BiH", br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15 i 101/15).

Članom 81. Zakona o električnoj energiji propisano je:

(1) Rekonstrukcija elektroenergetskih objekata i postrojenja vrši se u skladu sa Zakonom o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH" br. 2/06, 72/07, 32/08, 4/10, 13/10. 45/10), tehničkim propisima i ovim zakonom, kao i zakonskom regulativom kantona.

(2) Rekonstrukcijom elektroenergetskih objekata ne smatra se:

1) zamjena strojeva i uređaja bez promjene snage i napona;

2) zamjena vodiča nadzemnih vodova s vodičima istog presjeka ili za jedan presjek više poštujući tehničke propise;

3) zamjena jednog ili više stubova ukoliko se novi stubovi postavljaju na lokaciji – mjestu stubova koji se mijenjaju;

4) zamjena energetskih kablova bez promjene naponskog nivoa;

5) ugradnja uređaja u postojeće objekte kojima se osigurava upravljanje, signalizacija, mjerenje i zaštita i

6) izvođenje i drugih radova koje propisom utvrdi nadležno federalno ministarstvo.

Imajući u vidu citiranu odredbu Zakona o električnoj energiji u FbiH, te činjenicu da je predmet nabavke nadogradnja i povezivanje na sistem upravljanja, proizilazi da se navedeni predmet nabavke ne smatra rekonstrukcijom elektroenergetskih objekata, pa se u postupku i ne primjenjuje Zakon o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou Federacije BiH i Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju donesena na osnovu tog zakona na koju se žalitelj poziva. S tim u vezi, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije

bio u obavezi tenderskom dokumentacijom zahtijevati ovlaštenja propisana Uredbom donesenom na osnovu Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou Federacije BiH, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova postupka, i to za sastav predmetne žalbe i za sastav žalbe od 02.04.2022. izjavljene na tendersku dokumentaciju. Imajući u vidu da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalitelja od 11.04.2022. godine, te da je žalitelju osporenom odlukom usvojena žalba izjavljena 02.04.2022. godine, ovaj organ je primjenom člana 18. stav (2) i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku,usvojio zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe po advokatu od 02.04.2022. godine u iznosu od 240,00 KM, kao i zahtjev po predmetnoj žalbi od 11.04.202. godine u iznosu od 240,00 KM, što ukupno iznosi 480,00 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama ovoj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl. iur.

Dostaviti:

- ELCOM d.o.o. Tuzla putem advokata Miroljuba Radomirovića iz Tuzle
- JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar
- Evidencija
- a/a